BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-363-9/21
Mostar, 18.3.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 29.1.2021. godine, ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1784-02-8/20 od 26.1.2021. godine za LOT 1 u postupku javne nabavke: Nabavka kancelarijskog materijala, školskog pribora i kompjuterske opreme, ugovornog organa Zavod za vaspitanje muške djece i omladine Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa, održanoj 18.3.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Zavod za vaspitanje muške djece i omladine Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, školskog pribora i kompjuterske opreme, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 596-7-1-263-3-31/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 29.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1784-02-8/20 od 26.1.2021. godine za LOT 1 na koju je ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 4.2.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 26.1.2021. godine ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1784-0-8/20 te ugovor za LOT 1 dodijelio ponuđaču „PLAN PLUS" doo, Zenica.

Žalitelj ističe da je nakon izvršenog uvida u ponudi izabranog ponuđača za LOT 1 ustanovio nepravilnost.

S tim u vezi ističe da je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom i to tačkom 14. Preferencijalni tretman domaćeg propisao sljedeće:

„Domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Herecegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snege za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Herecgovine.

U tom smislu ponuđač mora dostaviti potvrdu Privredne komore ili uvjerenje Vanjskotrgovinske/Spoljnotrgovinske komore kao dokaz o porijeklu robe iz koje je vidljivo da ponuđena roba uživa preferencijalni faktor domaćeg."

Izabrani ponuđač je u sklopu svoje ponude dostavio Potvrdu Vanskotrgovinske komore BiH, broj: 05-05-3-37-MO- 33/21 izdata u Mostaru dana 12.01.2021. godine. Na navedoj potvrdi nije naznačeno za koje se LOT potvrda izdaje, jer je predmet nabavke podjeljen na LOT-ove, LOT 1: Kancelarijski materijal i LOT 2: Kompjuterska oprema i toneri.

Na navednoj potvrdi je upisano sljedeće:

„Potvrda služi u postupku javne nabavke kod ugovornog organa J.U ZAVOD ZA VASPITANJE MUŠKE DJECE I OMLADINE SARAJEVO (portal javnih nabavki 596-7-1-263-3-31/20 od 29.12.2020. godine)".

U Prilogu koji je dostavljen uz potvrdu navedene su stavke iz Obrasca za cijenu ponude, LOT 1: Kancelarijski materijal.

Tako je izabrani ponuđač za stavke iz Priloga redni broj:

1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33 naveo da je proizvođač.

Žalitelj ističe da izabrani ponuđač nema vlastitu proizvodnje za navedene stavke, odnosno on ih ne proizvodi, izabrani ponuđač se bavi veleprodajom kancelarijskog materijala. Izabrani ponuđač je na ovaj način izvršio obmanu, odnosno dostavio je netačne podatke, pa se na istog ne može primjeniti preferncijalni tertman domaćeg. Izabrani ponuđač samo prodaje, a ne proizvodi gore navedene stavke.

Žalitelj ističe da od ugovornog organ zahtijeva da utvrdi tačnost njegovih podataka i odbaci Potvrdu koju je izabrani ponuđač dostavio iz gore navedenog razloga.

Iz svega navedenog, smatra da je ugovorni organ napravio propust, pa predlaže da usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ponovo izvrši vrednovanje ponuda. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu i poništi Odluku o dodjeli ugovora.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Kada je u pitanju navod žalitelja da postoji nepravilnost u ponudi ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica jer u potvrdi Vanjskotrgovinske komore nije naznačeno za koji se LOT ista izdaje ugovorni organ navodi sljedeće:

Tačkom 14 modela tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

"Prilikom računanja cijena iz ponuda a u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaćih ponuda će biti umanjena za preferencijalni faktor domaćeg od 30%, u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH", broj 34/20).

Domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

U tom smislu, ponuđač mora dostaviti potvrdu Privredne komore ili uvjerenje Vanjskotrgovinske /Spoljnotrgovinske komore kao dokaz o porijeklu robe iz koje je vidljivo da ponuđena roba uživa preferencijalni tretman domaćeg."

Dakle, ugovorni organ nije svojom tenderskom dokumentacijom propisao obavezu ponuđačima da dostave potvrdu Vanjskotrgovinske /Spoljnotrgovinske komore u kojoj će biti naznačeno na koji se Lot ista odnosi. U vezi s navedenim, ugovorni organ smatra da je Komisija pravilno ocijenila primjenu preferencijalnog tretmana u odnosu na oba lota te je primjena preferencijalnog tretman domaćeg bila primijenjena prilikom održavanja e-aukcije za LOT 1 a nije bila primjenjena prilikom održavanja e-aukcije za LOT 2. Naime, Komisija nije našla za sporno činjenicu da u potvrdi Vanjskotrgovinske /Spoljnotrgovinske komore ponuđač Plan plus d.o.o. nije naznačio tačno za koji LOT se ista odnosi obzirom na sljedeće:

1. Potvrda Vanjskotrgovinske komore priložena je samo uz ponudu za Lot 1 (kancelarijski materijal i školski pribor) i nigdje u ponudi ponuđača Plan Plus d.o.o. Zenica nije naznačeno da se ista odnosi i na LOT 2. Dakle, dokaz o uživanju preferencijala dostavljen je u ponudi koja se odnosi na taj lot.

2. U svojoj ponudi ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica na Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks I) za Lot 1 je zaokružio da uživa preferencijalni tretman domaćeg, dok na Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks I) za Lot 2 ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica jasno zaokružuje opciju po kojoj izjavljuje da ne uživa preferencijalni tretman domaćeg te se tako i tretira tokom e-aukcije za navedeni Lot 2.

3. Iz specifkacije koja se nalazi u prilogu potvrde Vanjskotrgovinske /Spoljnotrgovinske komore koju je ponuđač Plan Plus d.o.o. Zenica dostavio broj 05-05-3-27-MO-33/21 od 12.1.2021.godine jasno je da se ista izdaje isključivo za stavke iz LOT-a 1.

Kada je u pitanju navod iz žalbe da izabrani ponuđač nema vlastitu proizvodnju za navedene stavke, odnosno on ih ne proizvodi, da se bavi veleprodajom kancelarijskog materijala, te da je dostavio netačne podatke, pa se na istog ne može primjeniti preferencijalni tretman domaćeg. ugovorni organ ističe da je ponuđač Plan Plus d.o.o. Zenica u svojoj ponudi za Lot 1 dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore broj 05-05-3-27-MO-33/21 od 12.01.2021.godine koja sadrži sve elemente propisane članom 14. tenderske dokumentacije. Tačkom 5. aneksa I tenderske dokumentacije (Obrazac za dostavljanje ponude) navedeni ponuđač je također zaokruživanjem opcije a) izjavio da je on domaći privredni subjekt sa sjedištem u BiH i da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porjeklo iz BiH, te da stoga njegova ponuda potpada pod odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg.

Na osnovu prednje navedenog a u vezi sa članom 102. stav 2. ZJN ugovorni organ ističe činjenicu da je u ponudi ponuđača Plan Plus d.o.o. Zenica dostavljena fotokopija Potvrde Vanjskotrgovinske komore broj 05-05-3-27-MO-33/21 od 12.01.2021.godine izdata od Sektora za javna dokumenta, potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica navedene institucije te da je ista kao fotokopija u ponudi ovjerena od strane Službe za opću upravu grada Zenice dana 14.01.2021.godine kojom se potvrđuje njena istovjetnost sa originalom. U vezi s tim smatra bitnim i odredbu člana 162. stav 3. Zakona o upravnom postupku BiH, u smislu kojeg predmetna Potvrda Vanjskotrgovinske/Spoljnotrgovinske komore, ima značaj javne isprave. Shodno članu 4. važećeg Zakona o važnosti javnih isprava u Bosni i Hercegovini, za utvrđivanje ništavosti javne isprave, nadležan je sud u vanparničnom postupku. Prema tome, ugovorni organ se ne smatra ovlaštenim da utvrđuje ništavost predmetne potvrde. Nasuprot tome, osim paušalnih navoda koje je žalitelj iznio, ugovorni organ smatra da isti ničim nije dokazao niti potkrijepio svoje navode iz žalbe obzirom da nije dostavio niti jedan dokaz u prilog svojoj tvrdnji kako je izabrani ponuđač dostavio netačne podatke o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Također, smatra kako žalitelj nije čak ni učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe koje zna ili bi trebao znati a koje je u skladu sa članom 102. stav 3. bio dužan dokazati.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da je dostavio validnu potvrdu Vanjskotrgovinske komore koja je u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz TD. U postupku izdavanja nadležnoj Komori je dostavio svu potrebnu dokumentaciju koja dokazuje navode iz iste. Plan Plus d.o.o. Zenica je firma koje je registrovana za proizvodnju kancelarijskog materijala od papira, kao i štampanog materijala, te u skladu sa tim radi i posluje. Žalitelju sugeriše da pokrene postupak pred nadležnim sudom u kojem će dokazati svoje navode, umjesto da odugovlači postupak nabavki, izlaže bespotrebnom gubitku vremena ugovorni organ, Ured, kao i ponuđače.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije mogao prihvatiti potvrdu Vanjskotrgovinske komore kao validan dokaz da se na izabranog ponuđača može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg jer u potvrdi nije navedeno za koji lot se potvrda izdaje, a predmet nabavke je podijeljen na dva lota (lot 1. kancelarijski materijal i lot 2. kompjuterska oprema i toneri), ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 14. zahtijevao da ponuđači dostave potvrdu Privredne komore ili uvjerenje Vanjskotrgovinske komore kao dokaz o porijeklu robe iz koje je vidljivo da ponuđena roba uživa preferencijalni tretman domaćeg. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti na stranici 32. ponude za lot 1 dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj 05-05-3-27-MO-33/21 od 12.1.2021. godine kojom se potvrđuje da navedene robe prema specifikaciji u prilogu potvrde zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu robe. Potvrdom se također potvrđuje da proizvode iz prethodne tačke (prema specifikaciji u prilogu potvrde) proizvodi društvo Plan plus d.o.o. Zenica čija je pretežna djelatnost trgovina i usluge, te da potvrda služi u postupku javne nabavke kod ugovornog organa JU Zavod za vaspitanje muške djece i omladine Sarajevo, te je naveden tačan broj obavještenja o nabavci pod kojim je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki (596-7-1-263-3-31/20 od 29.12.2020. godine).

Uvidom u specifikaciju roba u prilogu potvrde ovaj organ je utvrdio da su u istom navedene 33 stavke pod rednim brojevima:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude - specifikaciju za nabavku kancelarijskog materijala i školskog priboda za LOT 1 koji je dat u Aneksu II predmetne tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da se isti sastoji od 97 stavki, od kojih se stavke koje su navedene u prilogu potvrde Vanjskotrgovinske potvrde u ponudi izabranog ponuđača za lot 1 nalaze i u obrascu Aneksa II TD pod rednim brojevima 4, 5, 9, 11, 14, 15, 17, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 42, 43, 44, 62, 64, 65, 66, 70, 72, 73, 74, 80, 81, 82, 83, 84, 87, 91, 92.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da su proizvodi koji su navedeni u specifikaciji Potvrde za koje se potvrđuje da zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu zahtijevani u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II) za LOT 1 predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ smatra da nenavođenje na koji lot se odnosi potvrda nije razlog za neprihvatanje iste kao validnog dokaza da izabrani ponuđač ispunjava uslove da se na njegovu ponudu primijeni preferencijalni tretman domaćeg, s obzirom da se iz priloga potvrde Vanjskotrgovinske komore u ponudi izabranog ponuđača nesporno može utvrditi da su proizvodi koji su navedeni u specifikaciji roba zahtijevani u Obrascu za cijenu ponude za LOT 1. Pored toga, potvrda VTK dostavljena je u ponudi za lot 1., a ne u ponudi za lot 2., te je na osnovu toga ugovorni organ i primijenio preferencijalni tretman samo na ponudu za lot 1, pa iz cjelokupno dostavljene dokumentacije ne postoji dilema da se potvrda VTK odnosi na lot 1. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je izabrani ponuđač dostavio netačne podatke da je proizvođač proizvoda navedenih pod rednim brojevima 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 u prilogu Potvrde Vanjskotrgovinske komore i da se shodno navedenom na ponudu istog ne može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 14. propisano da prilikom računanja cijena iz ponuda a u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaćih ponuda će biti umanjena za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana (Sl. glasnik BiH broj 34/20). Domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Herecegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snege za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Herecgovine.

U tom smislu ponuđač mora dostaviti potvrdu Privredne komore ili uvjerenje Vanjskotrgovinske komore kao dokaz o porijeklu robe iz koje je vidljivo da ponuđena roba uživa preferencijalni faktor domaćeg.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za Lot 1, ovaj organ je utvrdio da je dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj 05-05-3-27-MO-33/21 od 12.1.2021. godine kojom se potvrđuje da navedene robe prema specifikaciji u prilogu potvrde zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu robe. Potvrdom se također potvrđuje da proizvode iz prethodne tačke (prema specifikaciji u prilogu potvrde) proizvodi društvo Plan plus d.o.o. Zenica čija je pretežna djelatnost trgovina i usluge.

Uvidom u specifikaciju roba u prilogu potvrde ovaj organ je utvrdio da su u istom navedene stavke pod rednim brojevima: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, a koje se također nalaze i u Obrascu za cijenu ponude Aneks II predmetne Tenderske dokumentacije za LOT 1 pod rednim brojevima 4, 5, 9, 11, 14, 15, 17, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 42, 43, 44, 62, 64, 65, 66, 70, 72, 73, 74, 80, 81, 82, 83, 84, 87, 91, 92.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks II) izabranog ponuđača za lot 1, ovaj organ je utvrdio da zbir ukupne cijene navedenih stavki koje zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu iznosi 1.406,55 KM bez PDV-a, dok ukupna ponuđena cijena svih 97. stavki iz Obrasca za cijenu ponude za lot 1 iznosi 2.703,82 KM bez PDV-a.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je u postupku javne nabavke roba za primjenu preferencijalnog tretmana neophodno da 50% ponuđene robe ima porijeklo iz BiH, što se u konkretnom slučaju dokazuje potvrdom Privredne komore ili uvjerenja Vanjskotrgovinske/Spoljnotrgovinske komore kao dokaz o porijeklu robe iz koje je vidljivo da ponuđena roba uživa prefrencijalni faktor domaćeg, a kako je izabrani ponuđač dostavljenom Potvrdom i Prilogom potvrde Vanjskotrgovinske komore dokazao da više od 50 % vrijednosti ponuđene robe za LOT 1 ima BH porijeklo i da uživa preferencijalni faktor domaćeg, kao i da je Potvrdom dokazao da je proizvođač ponuđenih proizvoda navedenih u prilogu potvrde, a da žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN ničim nije potkrijepio svoje navode, ovaj organ navod žalitelja da izabrani ponuđač ne proizvodi robe navedene po stavkama u prilogu potvrde Vanjskotrgovinke komore cijeni paušalnim, pri čemu se napominje da potvrda Vanjskotrgovinke komore ima značaj javne isprave i kao takva predstavlja validan dokaz o činjenicama koje potvrđuje dok se ne dokaže suprotno. Kako potvrda Vanjskotrgovinske komore potvrđuje da je izabrani ponuđač proizvođač robe navedene u prilogu potvrde, a žalitelj ničim nije dokazao ni potkrijepio svoje tvrdnje da isti to nije, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Defter d.o.o. Sarajevo
-Zavod za vaspitanje muške djece i omladine Sarajevo
-Plan plus d.o.o. Zenica
-evidencija
-a/a